4. Μετά τη υπογραφή της Σύμβασης Σύνδεσης συνάπτεται σύμβαση πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας κατόπιν αιτήματος του κατόχου της άδειας παραγωγής σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 3468/2006 και τις υπ' αριθμ. Δ6/Φ1/οικ.18359/14.9.2006 και Δ6/Φ1/οικ.1725/25.1.2007 υπουργικές αποφάσεις.

-Κρίσιμη είναι η διάταξη του **<u>άρθρου 11</u> (Τροποποίηση Άδειας Εγκατάστασης)** σύμφωνα με την οποία *«..για την τροποποίηση της άδειας εγκατάστασης, ο παραγωγός υποβάλει αίτημα σύμφωνα με τον τύπο που ορίζεται στο Παράρτημα της παρούσας στην Αρχή που είναι αρμόδια ή κατέστη αρμόδια για την έκδοση της αρχικής πράξη. 2.* ***Αν εκκρεμεί αίτημα για τροποποίηση της άδειας παραγωγής*** *ή* ***μεταβολής των στοιχείων της****, το αίτημα για τροποποίηση της άδειας εγκατάστασης δεν μπορεί να υποβληθεί πριν την έκδοση της πράξης του Υπουργού για την τροποποίηση της άδειας παραγωγής ή της βεβαίωσης της ΡΑΕ ότι έχουν μεταβληθεί τα στοιχεία της.».* Και καταληκτικώς,

-Στο **<u>άρθρο 12</u>** τίθενται οι γενικοί όροι σύμφωνα με τους οποίους:

«..1. ***Κατά την εγκατάσταση ή επέκταση σταθμών πρέπει να τηρούνται οι όροι, οι προϋποθέσεις και οι περιορισμοί που τίθενται στην άδεια παραγωγής.***

2. Ο κάτοχος της άδειας εγκατάστασης οφείλει να τηρεί κάθε άλλο κανόνα δικαίου που διέπει την δραστηριότητα του.

3. Κατά τις εργασίες εγκατάστασης, ο κάτοχος της αδείας οφείλει να τηρεί αυστηρά τους όρους και τους περιορισμούς που τίθενται στη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ***(Ε.Π.Ο.).***

4. Στις άδειες εγκατάστασης ή επέκτασης σταθμών ή σε μεταγενέστερη τροποποίηση τους μπορεί να τίθενται πρόσθετοι όροι και περιορισμοί..

5. Οι πρόσθετοι όροι και περιορισμοί της παρ. 4 δεν μπορεί να οδηγούν σε ***σημαντική τροποποίηση του αρχικού σχεδιασμού των έργων*** *και μεταβολή των στοιχείων κόστους που αποτέλεσαν τη βάση για τη διατύπωση θετικής γνωμοδότησης της ΡΑΕ προκειμένης της έκδοσης της οικείας άδειας παραγωγής....*

7. Επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 7 του ν. <u>2941/2001, ο κάτοχ</u>ος της άδειας εγκατάστασης πριν από κάθε οικοδομική εργασία

υποχρεούται εφόσον απαιτείται να εφοδιάζεται με άδεια οικοδομής ή άλλη σχετική θεώρηση από την αρμόδια πολεοδομική Υπηρεσία...».

Και αφού ολοκληρωθεί η προηγουμένη διαδικασία αδειοδοτησης ως προς την άδεια παραγωγής, εγκατάστασης, ΕΠ.Ο. και κάθε άλλη απαιτούμενη άδεια, βεβαίωση και πιστοποίηση, μόνον τότε ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να υποβάλει αίτηση κατά τα οριζόμενα στο **άρθρο 15**, για τη χορήγηση σε αυτόν **Άδειας Λειτουργίας**, σύμφωνα με το οποίο:

«...1. Ο κάτοχος ισχύουσας άδειας εγκατάστασης υποβάλει αίτηση για έκδοση της άδειας λειτουργίας στην αρχή που εξέδωσε την άδεια εγκατάστασης. 2. Η αίτηση υποβάλλεται σε δύο (2) αντίγραφα, σύμφωνα με το έντυπο που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα και συνοδεύεται από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

*α) Επικυρωμένο αντίγραφο της **σχετικής σύμβασης σύνδεσης** που έχει συναφθεί μεταξύ Παραγωγού και του Αρμόδιου Διαχειριστή κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9.*

*β) Επικυρωμένο αντίγραφο της σχετικής **σύμβασης Πώλησης** που έχει συναφθεί μεταξύ του Παραγωγού και του Αρμόδιου Διαχειριστή κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9.*

γ) Αντίγραφο της βεβαίωσης που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 4.

δ) Νόμιμα θεωρημένο αντίγραφο οικοδομικής άδειας εφόσον αυτό απαιτείται σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 7 του ν. 2941/2001.

ε) Πιστοποιητικό της αρμόδιας Υπηρεσίας του Πυροσβεστικού Σώματος, ότι έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα πυρασφάλειας σύμφωνα με τις υποδείξεις της.

*στ) Υπεύθυνη δήλωση του κατόχου της άδειας εγκατάστασης με την οποία βεβαιώνεται ότι: i) **Έχουν τηρηθεί οι όροι της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων** κατά την φάση κατασκευής του έργου και ότι θα τηρούνται κατά την φάση της λειτουργίας του. **Αν διαπιστωθούν διαφοροποιήσεις όρων και περιορισμών τότε θα απαιτηθεί χορήγηση νέας απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.** ii) Η επίβλεψη της λειτουργίας του σταθμού έχει ανατεθεί σε κατά νόμο αρμόδιο μηχανικό.*

ζ) Υπεύθυνη δήλωση του μηχανικού επίβλεψης της λειτουργίας του σταθμού για αποδοχή της ανάθεσης και της τήρησης κατά τη λειτουργία του σταθμού των όρων

και κανονισμών για την προστασία του περιβάλλοντος και για την ασφάλεια και την υγεία των απασχολουμένων στο σταθμό.

3. Η αρμόδια για την έκδοση της άδειας λειτουργίας αρχή, μέσα σε πέντε (5) ημέρες από υποβολή της αίτησης για χορήγηση άδειας λειτουργίας, διαβιβάζει ένα (1) αντίγραφο του υποβαλλόμενου φακέλου κατά την παρ. 2 του παρόντος άρθρου στο Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΚΑΠΕ), το οποίο εκδίδει βεβαίωση για την διασφάλιση των αναγκαίων λειτουργικών και τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού του σταθμού, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3468/2006...».

3. Εξ όσων προεκτέθηκαν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι ο όρος στο από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας με το Δήμο Αργιθέας, που προέβλεπε χρονικό ορίζοντα **3 ½ ετών για την αδειοδότηση**, την έγκριση και την υπογραφή συμφωνιών για τη διάθεση της ενέργειας, με την παρέλευση των οποίων έπαυε η ισχύς του μνημονίου, ήταν τουλάχιστον ουτοπικός, οπωσδήποτε **μη ρεαλιστικός**. Σε αυτό, συνέβαλε η έλλειψη εμπειρίας και τεχνογνωσίας στον τομέα της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, που επικρατούσε τότε. Εξάλλου κατά την υπογραφή του, στην Ελλάδα είχαν ολοκληρωθεί και λειτουργούσαν ελάχιστα τέτοια έργα. Ως εκ τούτου, ουδείς εκ των υπογραφόντων ήταν σε θέση να προβλέψει ότι το συγκεκριμένο έργο θα λάμβανε την **οριστική άδειοδότησή** του μόλις το έτος **2012.**

Παρά ταύτα, ο όρος αυτός τέθηκε στο από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας και δέσμευσε αμφότερους τους υπογράφοντες αυτό αλλά και κάθε διάδοχό τους. Και δεδομένου ότι **πληρώθηκε η αίρεση** που περιγράφεται στο άρθρο **7.2**, για λόγους που εκφεύγουν της ευθύνης και της αρμοδιότητάς και δεν αφορούν τη δικαιούχο τότε της άδειας, ΑΕΓΕΚ ή/και την ΑΡΓΥΡΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ή/και την εταιρεία μας σήμερα, το από 21.05.1998 συμφωνητικό συνεργασίας, **έχει απωλέσει την ισχύ του** και **έπαυσε να δεσμεύει τους υπογράφοντες αζημίως**.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα περιστατικά στα οποία τα μέρη που υπέγραψαν το από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας, ερμηνευόμενων κατά τους ορισμούς και την ερμηνεία της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, μεταβλήθηκαν αργότερα από λόγους που ήταν έκτακτοι και δεν μπορούσαν να προβλεφθούν και ένεκα της μεταβολής αυτής η τυχόν παροχή ημών ως διαδόχου εταιρείας της ΑΕΓΕΚ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ έναντι του εναγόμενου, έχει καταστεί ιδιαίτερα

επαχθής ώστε να συντρέχει λόγος λύσης του προσυμφώνου με την εκδοθησόμενη απόφαση σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 388επ ΑΚ και δη:

ΙΙ. ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ ΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Θεμελιώδης αρχή του δικαίου των συμβάσεων είναι η αρχή της συμβατικής πίστης σύμφωνα με την οποία «τα συμπεφωνημένα πρέπει να τηρούνται» Σε ορισμένες περιπτώσεις όμως η απρόοπτη μεταβολή των συνθηκών που υπήρχαν κατά την κατάρτιση της σύμβασης, καθιστά την εκπλήρωση της παροχής του ενός μέρους υπέρμετρα επαχθή σε τέτοιο βαθμό ώστε να μην είναι πλέον αξιώσιμη η εμμονή του άλλου μέρους στο αρχικό περιεχόμενο της σύμβασης. Για το λόγο αυτό ο νομοθέτης δίδει στο συμβαλλόμενο το διαπλαστικό δικαίωμα να ζητήσει από το δικαστήριο τη λύση της σύμβασης. Προϋποθέσεις εφαρμογής της ΑΚ 388 είναι η ύπαρξη συμβατικής σχέσης, ακόμα και προσυμφώνου με το οποίο αναλαμβάνονται υποχρεώσεις προς κατάρτιση αμφοτεροβαρούς σύμβασης, επί του οποίου τα περιστατικά στα οποία στηρίχθηκαν τα μέρη για τη σύναψη αυτού, έχουν μεταβληθεί τόσο σημαντικά ώστε να έχει καταστεί επαχθής η εφαρμογή των όσων συμφωνήθηκαν. Απαιτείται κατ' αρχάς όλοι οι συμβαλλόμενοι να θεώρησαν τα υπό κρίση περιστατικά σημαντικά και να στήριξαν την κατάρτιση της σύμβασης σε αυτό υπό την έννοια ότι δεν θα προέβαιναν στη σύναψή της ή θα την κατήρτιζαν με διαφορετικό περιεχόμενο. Τα περιστατικά συνεπώς αυτά αποτέλεσαν κοινό δικαιοπρακτικό θεμέλιο για αυτούς, και προς τούτο χαρακτηρίζονται ως θεμελιώδη, μπορεί να ήταν γενικά και να αφορούσαν κάθε σύμβαση (πχ. νομοθετική σταθερότητα).

Περαιτέρω, η μεταγενέστερη μεταβολή των συνθηκών πρέπει να οφείλεται σε λόγους που ήταν έκτακτοι και δεν μπορούσαν να προβλεφθούν. Έκτακτοι είναι οι λόγοι που δεν επέρχονται κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων αλλά προκαλούνται από ασυνήθιστα γεγονότα τα οποία δεν είναι αναγκαίο μάλιστα να κριθούν ως ανωτέρα βία, πλην όμως η αδυναμία να προβλεφθούν κατά το χρόνο κατάρτισης του προσυμφώνου ήταν αντικειμενική. Σκοπός δε της διάταξης δεν είναι η ανόρθωση της ζημίας, πραγματικής ή επαπειλούμενης, αλλά η αποτροπή των προδήλως ανεπιεικών αποτελεσμάτων σύμφωνα με την αρχή της συναλλακτικής πίστης

Εφόσον διαπιστωθούν τα περιστατικά αυτά τα οποία δύναται να καταλύσουν το περιεχόμενο της αρχικής συμφωνίας, γεννάται διαπλαστικό

δικαίωμα του θιγόμενου, από την απρόοπτη μεταβολή των συνθηκών, οφειλέτη να ζητήσει νομίμως και βασίμως την κατάργηση της σύμβασης έτσι ώστε να παύσει να δεσμεύεται από τους αρχικούς όρους αυτής. Κατόπιν των όσων προεκτέθηκαν ανωτέρω και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας,

ΙΙΙ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΚΑΝΟΝΑ

Τα συμβαλλόμενα στο από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας, μέρη επιθυμούσαν την κατάρτιση μίας συμφωνίας για την εκμετάλλευση των υδάτων του ποταμού Πλατανιά υπό το ισχύον τότε νομοθετικό καθεστώς Ν. 2244/1994 η ισχύς του οποίου έχει παύσει λόγω μεταγενέστερων νομοθετικών μεταβολών, κατά τα προεκτεθέντα. Συμφωνήθηκε δε ότι για τις διευκολύνσεις και την εξυπηρέτηση που θα παρείχε η Κοινότητα στην εταιρεία κατά την εκτέλεση των εργασιών και την αποπεράτωση του έργου, θα λάμβανε αποζημίωση 5% επί του ποσού που θα έχει εισπραχθεί στη διάρκεια κάθε χρόνου που θα γίνεται οικονομική εκκαθάριση και για τα 15 πρώτα έτη λειτουργίας του σταθμού, το οποίο θα υπολογίζεται επί των πραγματικών ακαθάριστων εισπράξεων, πριν την αφαίρεση εξόδων ασφάλισης, συντήρησης και λειτουργίας του έργου, αποσβέσεις κεφαλαίων και δαπανών που τυχόν θα έχει η ΑΕΓΕΚ (τότε και η εταιρεία μας σήμερα) από την κατασκευή, λειτουργία και εκμετάλλευση του έργου. Μετά τα 15 πρώτα χρόνια εκμετάλλευσης και για κάθε επόμενο έτος το ποσοστό θ' αυξανόταν ώστε το ποσό που θα λάμβανε η Κοινότητα να υπολογίζεται σε ποσοστό 10% επί των εισπράξεων της ΑΕΓΕΚ από το συγκεκριμένο έργο. Πλην όμως,

α) Από τ' ανωτέρω περιστατικά, προκύπτει ότι οι συνθήκες και οι περιστάσεις υπό τις οποίες υπεγράφη το από 21.05.1998 Μνημόνιο συνεργασίας, ήταν εντελώς **αντίθετες** προς το πνεύμα και το σκοπό του νόμου που διέπει ήδη από τις αρχές της προηγούμενης δεκαετίας, το **δίκαιο της ενέργειας** από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Δεν νοείται κατ' αποκλειστικότητα εκμετάλλευση των φυσικών πόρων σήμερα, δεν νοείται ρύθμιση της παραγωγής, διάθεσης και εκμετάλλευσης της ενέργειας με όρους της ιδιωτικής οικονομίας δίχως την παρεμβολή και τον έλεγχο της ΡΑΕ, δεν νοείται αποζημίωση δίχως αντιπαροχή, δεν νοείται αποζημίωση επί ακαθάριστων εσόδων όταν οι δαπάνες για την κατασκευή και τη συντήρηση ενός επενδυτικού έργου είναι γιγάντιες σε οικονομικό, μηχανολογικό και φορολογικό επίπεδο. Έχει μεσολαβήσει τέτοια μεταβολή των νομοθετικών διατάξεων και των συνθηκών που διέπουν το δίκαιο της ενέργειας και

την οικονομία εν γένει, που σήμερα μία τέτοια συμφωνία θα ήταν όλως άκυρη δεδομένου ότι προσκρούει σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις αλλά και στις συνθήκες αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας από με χρήση ΑΠΕ. Και οπωσδήποτε δεν θα υπογραφόταν ένα τέτοιο συμφωνητικό δεδομένου ότι προβλέπει αποζημίωση δίχως αντιπαροχή εκ μέρους του ενός συμβαλλομένου, η δε οικονομική παροχή που λαμβάνει ο εκάστοτε οικείος Δήμος, δεν επιτρέπεται ν' αποτελέσει αντικείμενο ιδιωτικής διαπραγμάτευσης προς τούτο οι αρμόδιοι φορείς εισπράττουν άλλως παρακρατούν για λογαριασμό τους το ειδικό τέλος 3% και το αποδίδουν, το δε αυτό ειδικό τέλος αποσκοπεί σε έργα ανάπτυξης όχι στην ταμειακή βελτίωση του οικείου ΟΤΑ ή σε προσλήψεις ή λοιπές ανάγκες του. Αλλά σε στοχευμένες δράσεις περιβαλλοντικής ανάπτυξης.

Η ηλεκτρική ενέργεια δεν δύναται ν' αποτελέσει αντικείμενο ιδιωτικής εκμετάλλευσης πολλώ δε μάλλον κατ' αποκλειστικότητα, δεν νοείται παράκαμψη της ΡΑΕ και των κανονισμών που τη διέπουν κατά την τιμολόγηση των εσόδων από ΑΠΕ, ο παραγωγός ηλεκτρικής ενέργειας δεν αποδίδει στον οικείο Δήμου όπου αναπτύσσει δραστηριότητα τίμημα/τέλος ή οτιδήποτε άλλο, και σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις δεν νοείται εμπορική συμφωνία εκμετάλλευσης των φυσικών πόρων αφού τέτοια δραστηριότητα τελεί υπό την εποπτεία του κράτους. Αντίθετα ο παραγωγός εισπράττει τίμημα για την παροχή των υπηρεσιών του έπειτα από εκκαθάριση των δαπανών λειτουργίας του έργου του, η εποπτεία και ο έλεγχος του οποίου ανήκει στη ΡΑΕ. Και σε κάθε περίπτωση, όπως προεκτέθηκε ο Ν.2244/1994 έχει καταργηθεί και αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις Ν. 4001/2011 και Ν.3468/2006 οι οποίες ενσωμάτωσαν κοινοτικές οδηγίες συνιστώσες **κανόνες αναγκαστικού δικαίου** υπερκείμενες κάθε αντίθετης, προγενέστερης έτι μεταγενέστερης διάταξης νόμου κατ' άρθρο **28 Σ**, οπωσδήποτε δε τις διατάξεις αυτές δεν δύναται να παρακάμψει η ιδιωτική πρωτοβουλία κατ' άρθρο **3 ΑΚ**. Είναι οι **μόνες** που αποκλειστικά ρυθμίζουν το πλαίσιο παραγωγής, διανομής και πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας. Σε κάθε δε περίπτωση συνιστούν **μεταγενέστερους** του Ν. 2244/94 νόμους ώστε να εφαρμόζεται η θεμελιώδης αρχή lex posteriat derogat priori, άνευ άλλου τινός. Συνεπώς, η επίμαχη συμφωνία συνεργασίας που υπεγράφη το έτος 1998 διεπόμενη από το καθεστώς Ν. 2244/94, έχει οπωσδήποτε απωλέσει την ισχύ της καθόσον το ρυθμιστικό πλαίσιο έχει καταργήσει τις ισχύουσες τότε, διατάξεις αντικαθιστώντας αυτές με τις ισχύουσες

αντίστοιχες και ανάλογες **προς τους κανόνες της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας** που τέθηκαν σε ισχύ **προς συμμόρφωση** και **ενσωμάτωση** στο ελληνικό δίκαιο, **σχετικών κοινοτικών οδηγιών**. Και περαιτέρω,

β) Η μόνη θεσμοθετημένη **υποχρέωση** του παραγωγού ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση ΑΠΕ προς τον οικείο **Δήμο, εξαντλείται** με το ειδικό τέλος 3%, άρθρου 25 Ν. 3468/2006 το οποίο διατίθεται υποχρεωτικά και αποκλειστικά για την εκτέλεση έργων ανάπτυξης ο δε Γ.Γ. της οικείας Περιφέρειας ασκεί μάλιστα και **έλεγχο νομιμότητας** για την **αξιοποίηση** των ποσών αυτών. Δηλαδή και η υποχρέωση καταβολής του 3% δεν εξυπηρετεί την ταμειακή βελτίωση του οικείου δήμου, αλλά αποσκοπεί στην εκτέλεση έργων ανάπτυξης ακριβώς διότι σύμφωνα με το πνεύμα και το σκοπό του νόμου η εκμετάλλευση και η διαχείριση των φυσικών πόρων συνιστά κοινωφελές δημόσιο έργο με τη συμμετοχή της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, από το οποίο πρέπει να προτάσσεται η ανάπτυξη με έργα στους δήμους και τις κοινότητες που επηρεάζονται από αυτά. Προς τούτο μάλιστα ο δήμος ή η Κοινότητα που εισπράττει το τέλος άρθρου 25 Ν. 3468/2006, υπόκειται σε **εποπτεία** και αποδίδει λογοδοσία ως προς τη διαχείρισή του η οποία ασκείται σύμφωνα με τους όρους και τη διαδικασία που προβλέπονται στο άρθρο **102 παρ. 4 Σ** και **άρθρα 148-154 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων**.

Εξάλλου, μία τέτοια συμφωνία σήμερα υπό αυτούς τους οικονομικούς όρους και προϋποθέσεις θα οδηγούσε σε μη επίτευξη συμφωνίας και συνακόλουθα σε ματαίωση της επένδυσης, άνευ άλλου τινός. Και τούτο διότι ποσοστό 5% ή/και 15% επί των **ακαθάριστων** εσόδων από τη λειτουργία ενός έργου με χρήση ΑΠΕ, πριν τις αποσβέσεις, τα έξοδα λειτουργίας και τη φορολογία του, κρίνεται ως απόλυτα απαγορευτικό για τον προϋπολογισμό μίας τέτοιας επένδυσης, και εκτός ισχυουσών οικονομικών συνθηκών επισημαίνοντας ειδικώς ότι ένα τέτοιο έργο απαιτεί κόστος μελέτης, αδειοδότησης, προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού, διοικητικές δαπάνες, έξοδα διαχείρισης, μισθοδοσίας, φύλαξης και ασφάλισης, δανεισμό ο οποίος σε ένα τυπικό έργο ΑΠΕ καλύπτει το 50-70% του κόστους επένδυσης, ενώ τα επιτόκια στην τρέχουσα περίοδο κυμαίνονται σε υψηλά επίπεδα (>7%), το τέλος του 3% επί του ετήσιων εσόδων των παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ που αποδίδεται στους οικείους ΟΤΑ και τους οικιακούς καταναλωτές της περιοχής, επιβαρύνει όλα σχεδόν τα έργα ΑΠΕ και έκτακτη εισφορά επί των ετήσιων εσόδων των εν λειτουργία σταθμών που επιβλήθηκε στο

πλαίσιο της δημοσιονομικής προσαρμογής της χώρας στα τέλη του 2012 (10% σε αιολικά, μικρά ΥΗ και βιομάζα, και 20-30%% στα φωτοβολταϊκά).

Ως εκ τούτου, ο όρος περί καταβολής αποζημίωσης σε ποσοστό 5% και 15% αργότερα επί των ακαθάριστων εσόδων εκ του υδροηλεκτρικού σταθμού, υπό τους εκεί αναφερόμενους όρους και προϋποθέσεις χορήγησης της αποζημίωσης, συνιστά υπέρμετρα επαχθή παροχή για την εταιρεία μας, με γνώμονα ότι το κριτήριο για την εξυπηρέτηση του σκοπού του από 21.05.1998 μνημονίου συνεργασίας ήταν η παροχή εύλογης αποζημίωσης για την παροχή διευκολύνσεων εκ μέρους του εναγόμενου Δήμου κατά την εκτέλεση των εργασιών του υ/η σταθμού, και όχι η οικονομική εξόντωση της εταιρείας μας.

Ως εκ τούτου οι οικονομικές αξιώσεις του εναγόμενου Δήμου στηριζόμενες στο από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας που υπεγράφη στην Αθήνα, κρίνονται ως ιδιαίτερα επαχθείς για την εταιρεία μας και τη βιωσιμότητα της επένδυσης, και προς τούτο κατέστη επιβεβλημένη η άσκηση της παρούσας επισημαίνοντας ειδικώς ότι ο αντίδικος έχει ασκήσει εναντίον μας την από 30.11.2018 Αγωγή του ενώπιον του ΜΠΑ (αρ.κατα.121023/12819/2018) με την οποία αιτείται να αναγνωρισθεί ότι είμαστε υποχρεωμένοι να του καταβάλουμε το συνολικό ποσό των 146.634,73 ευρώ αντιστοιχούν σε ποσοστό 2% επί των εσόδων από την εκμετάλλευση του υδροηλεκτρικού σταθμού για τα έτη Ιανουάριος 2013-Μάϊος 2018, αποδεχόμενος ότι πρώτα έχει εισπράξει το ποσοστό 3% του ειδικού τέλους Ν. 3986/2006. Η ανωτέρω αγωγή πάσχει από πολλαπλές πλημμέλειες απαραδέκτου, αοριστίας, πλήρωσης αιρέσεως, νομικής και ουσιαστικής αβασιμότητας τις οποίες νομίμως και βασίμως προτείναμε ως ενστάσεις. Πλην όμως, ακόμα και αν απορριφθεί η ανωτέρω αγωγή, εμείς εξακολουθούμε να φερόμαστε ως υπόχρεοι καταβολής λόγω δέσμευσής μας από το 21.051998 μνημόνιο συνεργασίας το οποίο δέον όπως κηρυχθεί ακυρωτέο με την εκδοθησομένη απόφαση του Δικαστηρίου σας, και ας μην έχουμε καταστεί ακόμα υπερήμεροι προς απόδοση.

Έχουμε συνεπώς άμεσο, ίδιον, έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας η οποία εισάγεται ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλην και κατά τόπο Δικαστηρίου, με την οποία αιτούμεθα ν' αναγνωρισθεί ότι το περιεχόμενο του από 21.05.1998 μνημονίου συνεργασίας που υπεγράφη στην Αθήνα μεταξύ της δικαιοπαρόχου μας ΑΕΓΕΚ ΑΤΕ και του αντιδίκου, λόγω απρόοπτης μεταβολής των

συνθηκών υπό τις οποίες υπεγράφη αυτό, συνιστά ιδιαίτερα επαχθή παροχή για εμάς ως εκ τούτου κρίνεται επιβεβλημένο να κριθεί ως ανίσχυρο με την εκδοθησομένη απόφαση του Δικαστηρίου Σας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή

Να αναγνωρισθεί ότι το περιεχόμενο και η υποχρέωσή μας για απόδοση ποσοστού 2% επί των εσόδων μς από την εκμετάλλευση του υδροηλεκτρικού σταθμού του του ποταμού Πλατανιά στη θέση «Κλειδέρες» που περιλαμβάνεται στο από 21.05.1998 μνημόνιο συνεργασίας που υπεγράφη στην Αθήνα μεταξύ της δικαιοπαρόχου μας ΑΕΓΕΚ ΑΤΕ και του αντιδίκου, λόγω απρόοπτης μεταβολής των συνθηκών υπό τις οποίες υπεγράφη αυτό, συνιστά ιδιαίτερα επαχθή παροχή για εμάς ως εκ τούτου κρίνεται επιβεβλημένο να κριθεί το συμφωνητικό ως ανίσχυρο και να λυθεί η οποιαδήποτε συμβατική μας σχέση, με την εκδοθησομένη απόφαση του Δικαστηρίου Σας.

Να καταδικασθεί το αντίδικο στη δικαστική μας δαπάνη και αμοιβή της πληρεξουσίας δικηγόρου μας

Αθήνα, 10.06.2019

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΕΛΕΝΑ ΧΑΤΖΑΚΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΠΙΣΤΟΛΗΣ-ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΑΣ. ΣΟΦΙΑΣ 103 - Τ.Κ. 115 21 ΑΘΗΝΑ
ΑΜ/ΑΣΑ [illegible] – ΤΗΛ. 210 3626971
ΑΦΜ [illegible] – ΔΟΥ: ΨΥΧΙΚΟΥ
E-mail [illegible]@priegal.eu

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Είδος Δικογράφου: ΑΓΩΓΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 52995/2019

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: **1707/2019**

Διαδικασία: ΝΕΑ ΤΑΚΤΙΚΗ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ

Αντικείμενο: ΕΝΟΧΙΚΟ

Στο ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 21-06-2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:01 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΧΑΤΖΑΚΗ ΕΛΕΝΑ με ΑΜ: 022454 του Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 070667125 και κατέθεσε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο/Η Καταθέσας	Ο/Η Γραμματέας
ΧΑΤΖΑΚΗ ΕΛΕΝΑ	ΚΟΡΡΕ ΚΑΛΛΙΟΠΗ

Η προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων, για τους διαδίκους είναι εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής.

Η παραπάνω προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδίκους αν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι αγνώστου διαμονής. Επισημαίνεται ότι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη. Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθεται και το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΘΗΝΑ, 21-06-2019

Ο/Η Γραμματέας

ΚΟΡΡΕ ΚΑΛΛΙΟΠΗ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται όπως επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς τον αντίδικο ΟΤΑ με την επωνυμία «Δήμος Αρτιθέας» Π.Ε. Καρδίτσας, που εδρεύει στο Ανθηρό Καρδίτσας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, προς γνώση και για τις έννομες συνέπειες, μ' επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας.

Αθήνα, 21.06.2019

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΕΛΕΝΑ ΧΑΤΖΑΚΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΠΙΣΤΙΟΛΗΣ-ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΡΑΣ. ΣΟ ΜΑΣ 183 – Τ.Κ. 115 21 ΑΘΗΝΑ
ΑΜΑΣΑΣ, ΒΙΕΡΙΣ – ΤΗΛ: 210 3626971
ΑΙΡΜ: ΦΟΚΙΑΔΗΣ – ΑΟΥΣ ΨΥΧΙΚΟΥ
E-mail: chatzakis@ptlegal.eu